



## **A Agenda Pós 2015: A Sociedade Civil e o Futuro que Queremos Pautar na ONU**

Documento de referência do seminário “Os Objetivos de Desenvolvimento Sustentável: o que está em jogo nestas negociações? Análise e estratégias da sociedade civil” do dia 10 de Setembro de 2014 em São Paulo.

A Associação Brasileira de Organizações Não Governamentais - Abong, fundada em 10 de agosto de 1991, é uma sociedade civil sem fins lucrativos, democrática, pluralista, antirracista e anti-sexista, que congrega organizações que lutam contra todas as formas de discriminação, de desigualdades, pela construção de modos sustentáveis de vida e pela radicalização da democracia.

## I. Apresentação:

Este documento foi elaborado para informar a sociedade civil brasileira sobre os processos de discussão e negociação em torno da criação dos Objetivos de Desenvolvimento Sustentável (ODS) no contexto da agenda pós-2015, com o objetivo de contribuir para informar o conjunto das organizações da sociedade civil (OSC) e também subsidiar o seminário elaborado em parceria com as organizações Friedrich Ebert Stiftung – FES e Artigo 19 nos dias 9 e 10 de setembro de 2014 “Os Objetivos de Desenvolvimento Sustentável: o que está em jogo nestas negociações? Análises e estratégias da sociedade civil”. Ele busca relatar o processo no âmbito internacional, tendo como foco a dinâmica nacional.

O texto foi elaborado pela Abong - Associação Brasileira de ONGs, responsável por um processo de consulta em 2013, que reuniu cerca de 80 organizações e movimentos e, desde então vem contribuindo tanto para mobilizar organizações sobre o tema quanto para realizar ações de incidência junto a governos (principalmente brasileiro), trabalho que tem contribuído muito para ampliar o nível de conhecimento da sociedade sobre esta agenda.

O trabalho de articulação de atores sociais para discutir a agenda pós-2015 possibilitou a Abong se aproximar da Artigo 19, que vem trabalhando o tema com particular atenção na liberdade de expressão e de imprensa. Da mesma forma, propiciou o encontro com a FES na conjuntura da aproximação da Assembleia Geral da ONU e do encerramento da primeira fase de negociação da proposta de ODS. Desses encontros surgiu a possibilidade organizar um seminário para facilitar o diálogo entre organizações da sociedade civil sobre a agenda de desenvolvimento Pós-2015 e de aproximar os resultados desse diálogo com o posicionamento oficial do governo brasileiro.

A redação do documento foi assumida por membros da direção da Abong que acompanham essa agenda e que coordenaram a consulta nacional<sup>1</sup> e o trabalho foi assessorado pelos profissionais do escritório da Abong em São Paulo, das áreas de Assuntos Internacionais e Comunicação.

Metodologicamente, ele foi desenvolvido a partir de análise documental existente das ações realizadas e produções da Abong neste processo, das reflexões oriundas da participação de representantes da Abong e da Gestos nos espaços de negociação internacional, assim como do levantamento de informações junto a diferentes parceiros da sociedade civil.

Além desta *Apresentação*, seus capítulos foram divididos da seguinte forma:

**II. Introdução.** Trata do contexto das Metas de Milênio e do processo que originou o debate dos ODS e a operacionalização do debate;

**III. ONU: O futuro pós-2015 já começou.** Informa sobre os processos de negociações que levaram ao resultado do Grupo de Trabalho Aberto e sobre o Comitê de Peritos em Financiamento Sustentável. Relata algumas das tensões que antecedem a realização da 69ª Assembleia Geral da ONU em setembro de 2014;

---

<sup>1</sup>Alessandra Nilo é jornalista, coordenadora da ONG Gestos – Soropositividade, Comunicação e Gênero e diretora estadual da Abong em Pernambuco. Ela é membro da Força Tarefa de Alto Nível para ICPD ([www.icpdtaskforce.org](http://www.icpdtaskforce.org)) e representa a sociedade civil da América Latina e Caribe no Conselho Diretor da UNAIDS.

Damien Hazard é economista, coordenador da Associação Vida Brasil e diretor executivo da Abong, membro do Conselho Internacional do Fórum Social Mundial e do conselho facilitador do Fórum Internacional de Plataformas Nacionais de ONGs (FIP).

**IV. Engajamento da Sociedade Civil.** Discorre sobre a atuação das OSC no debate da agenda pós-2015 e de definição dos ODS, com foco no papel da Abong e de organizações brasileiras;

**V. Algumas Recomendações.** Explora algumas das preocupações demandadas pelas OSC brasileiras na segunda fase do processo após a realização da 69ª Assembleia Geral da ONU.

**VI. Comentários Finais**

Recife e Salvador, setembro de 2014.

## II. Introdução.

Como seguimento à Declaração do Milênio, adotada em 2000, as Nações Unidas, conduzidas na época por Kofi Annan<sup>2</sup>, estabeleceram os Objetivos de Desenvolvimento do Milênio (ODM) visando orientar os esforços da comunidade internacional para o desenvolvimento até o ano de 2015, tendo como linha de base o ano de 1990. São 48 indicadores sugeridos pela ONU para avaliar a implementação de 21 metas distribuídas entre oito grandes objetivos: 1. Erradicar a pobreza extrema e a fome; 2. Atingir o ensino básico universal; 3. Promover a igualdade entre os sexos e a autonomia da mulher; 4. Reduzir a mortalidade infantil; 5. Melhorar a saúde das gestantes; 6. Combater o HIV/Aids, a Malária e outras doenças; 7. Garantir a sustentabilidade ambiental; 8. Estabelecer uma parceria mundial para o desenvolvimento.

Além de se comprometer com esses objetivos, o Brasil ainda ampliou voluntariamente algumas metas (temos 24) e indicadores (60 nacionais), além de mapear de ações de governo que têm impacto sobre os ODM, para reforçar os resultados ou evidenciar situações que seriam imperceptíveis se somente considerados os indicadores básicos delineados pela ONU.<sup>3</sup>

Apesar de todas as críticas – principalmente a de que eles focam em pobreza, mas não questionam a desigualdade e suas causas estruturantes – e mesmo longe de serem uma plataforma ideal de transformação, os ODM tornaram-se, sem dúvida, uma ferramenta estratégica para a missão da ONU<sup>4</sup> de fomentar a paz entre as nações, cooperar com o desenvolvimento sustentável, monitorar o cumprimento dos Direitos Humanos e das liberdades fundamentais. Acordados por 189 países, mesmo sem ser um acordo vinculativo (isto é, que se torna lei nacional ao ser firmado), é certo que os ODM ganharam atenção da opinião pública mundial e que bastante dinheiro<sup>5</sup> foi mobilizado via campanha “Oito Jeitos de Mudar o Mundo”, resultado<sup>6</sup>, principalmente, do importante papel da ONU no estímulo à cooperação internacional nas áreas econômica, social, cultural e humanitária e da sua contribuição para que investimentos em áreas essenciais para o desenvolvimento humano aconteçam.

O Relatório de 2014 da ONU<sup>7</sup> analisa os recentes avanços e desafios no caminho para atingir os Objetivos. Intitulado *Uma vida de dignidade para todos*, nele, Ban Ki-moon aproveita para marcar uma forte mensagem: “A nossa geração é a primeira com os recursos e conhecimento para acabar com a pobreza extrema e colocar nosso planeta em um curso sustentável antes que seja tarde demais”.

<sup>2</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/Kofi\\_Annan](http://en.wikipedia.org/wiki/Kofi_Annan).

<sup>3</sup>[http://www.ipea.gov.br/desafios/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1283:reportagens-materias&Itemid=39](http://www.ipea.gov.br/desafios/index.php?option=com_content&view=article&id=1283:reportagens-materias&Itemid=39).

<sup>4</sup>O sistema ONU é composto por programas, fundos e agências especializadas e tem seis principais órgãos: o Conselho de Segurança, a Assembleia Geral (órgão principal e de caráter deliberativo onde participam todos os países membros, cada um com direito a voto), o Conselho de Tutela, a Corte Internacional de Justiça, o Conselho Econômico e Social e o Secretariado (tem funções administrativas e é dirigido pelo secretário geral, eleito pela Assembleia por cinco anos, com direito a reeleição). Os Programas e Fundos reportam-se à Assembleia Geral e ao Conselho Econômico e Social (ECOSOC). As agências especializadas são independentes e vinculadas à entidade por acordos especiais, reportando-se diretamente ao ECOSOC. Mais informações: <http://www.onu.org.br/conheca-a-onu/programas-fundos-agencias/>.

<sup>5</sup> O Fundo para Alcance dos MDG tem orçamento em torno dos U\$ 900 milhões e é um dos mecanismos de cooperação criado para apoiar a agenda [www.mdgfund.org](http://www.mdgfund.org)

<sup>6</sup>Dados para os países individuais e a composição de todas as regiões estão na <http://mdgs.un.org>.

<sup>7</sup>Baseou-se em consultas online e nas informações dos relatórios do Painel de Alto Nível de Ban Ki-moon sobre Agenda para o Desenvolvimento pós-2015, do Pacto Global da ONU, das Comissões Regionais da ONU e da Rede de Soluções para o Desenvolvimento Sustentável.

Segundo o relatório, os dados analisados mostram que globalmente a pobreza e a fome foram significativamente reduzidas.

*"Nas regiões em desenvolvimento, a proporção de pessoas que vivem com menos de 1,25 dólar por dia caiu mais da metade, de 47%, em 1990, para 22%, em 2010, com a maioria vivendo em áreas rurais. No entanto, grande parte deste progresso foi feito em poucos países, principalmente China e Índia. Além disso, mesmo que as metas da pobreza sejam alcançadas, 1,2 bilhão de pessoas ainda vivem em extrema miséria. Por exemplo, apesar do forte crescimento econômico recente e declínio das taxas de pobreza na África Subsaariana, o número de pessoas em condições de escassez de recursos aumenta e a região ainda é vulnerável a choques que podem prejudicar os avanços.*

*A meta de reduzir para metade a porcentagem de pessoas que sofrem de fome até 2015 está perto do alcance. A proporção de pessoas subnutridas nas regiões em desenvolvimento caiu de 23,2%, no período de 1990 a 1992, para 14,9%, em 2010-2012. No entanto, uma em cada oito pessoas permanece cronicamente subnutrida e uma em cada quatro crianças sofre de atrofia do crescimento por causa da desnutrição".*

O relatório 2014 cita estratégias bem sucedidas, como a junção do crescimento econômico e políticas de redistribuição de renda que foram importantes para o desenvolvimento na América Latina e África, e comenta reformas no setor agrícola no leste asiático que tiraram centenas de milhões da pobreza, assim como os programas na Ásia e América Latina que combinaram aumento na produção e distribuição de alimentos com educação nutricional e distribuição de terra, afirmando que tais iniciativas foram importantes na redução da mortalidade infantil e melhora da saúde materna.

O relatório já dialoga diretamente com as discussões do pós-2015, apesar de insistir na necessidade de maior aceleração para fazer avançar os ODM até 2015. Ele coloca, entre as prioridades da nova agenda *"combate à desigualdade e exclusão, empoderamento de mulheres e meninas, educação e saúde de qualidade, combate às mudanças climáticas, aumento da contribuição positiva dos migrantes e os desafios da urbanização"*.

Esse "chamado" é extremamente importante e oportuno. No geral, apesar dos avanços, os recursos necessários (e as lideranças) se revelaram insuficientes alcance de todos os objetivos. Mesmo com o mérito de ter apontado diretrizes para as políticas das Nações, não há como negar que os ODM tem importantes limites, desde a sua criação. Além de terem sido elaborados de forma centralizada pelo secretariado da ONU, o que gerou muita resistência inicial, eles minimizaram a importância da justiça social e da sustentabilidade ambiental na sua concepção do desenvolvimento, focando na pobreza sem questionar a desigualdade. Além de ser uma agenda considerada reducionista num momento no qual as Nações Unidas consagravam seu Ciclo de Conferências Sociais dos anos 90, os ODM deixaram de fora questões fundamentais como, por exemplo, uma já evidente epidemia global de violência contra as mulheres.

### **III. ONU: O futuro pós-2015 já começou.**

*"A busca do planeta pela dignidade, paz, prosperidade, justiça, sustentabilidade e fim da pobreza chegou a um momento de urgência sem precedentes". Ban Ki-moon, 2014*

Sem dúvida, passados quatorze anos depois do lançamento dos ODM, o contexto atual –de agravamento da crise econômica e financeira nos Estados Unidos e na Europa, de transformação da geopolítica mundial, de mudanças climáticas e ainda de crise alimentar, instabilidade social, conflitos

armados e aumento das desigualdades em diversas partes do mundo – impõe novos desafios para a humanidade.

Com base em dados e indicadores disponíveis, é possível afirmar o quanto a inequidade persiste e que, apesar da propalada “nova geopolítica” e de avanços para diminuição de pobreza extrema, a desigualdade global segue um insulto à condição humana, com um evidente aumento de informações, pesquisas e papers<sup>8</sup> comprovando (e denunciando) os danosos impactos sociais de tamanha concentração em mãos de tão poucas pessoas.

Se em 2000, a situação era difícil, hoje ficou mais complexa, pois a pobreza não tem mais limites por fronteiras ou classificação de países. A pobreza existe em todo lugar, inclusive nos países desenvolvidos, como causa e consequência de relações desiguais de poder – em âmbitos político, social, de gênero, econômico ou racial.

O documento final da Cúpula dos ODM 2010 solicitou ao Secretário-Geral que levasse em consideração a agenda de desenvolvimento global para além de 2015. E é a própria ONU, depois da primeira década de trabalho (Relatório 2011), que reconhece que empoderar mulheres, desenvolver-se industrialmente e em escala num modelo ecologicamente sustentável e proteger as pessoas mais vulneráveis de situações de emergência e das múltiplas crises e guerras, da volatilidade nos preços de alimentos e energia, seca, da chuva e tsunamis, tudo ao mesmo tempo, não é uma tarefa fácil, nem pequena.

É nesse contexto que, apesar de ter prazo de validade até 2015 e da insistência de muitos governos de que é necessário intensificar esforços para o cumprimento dos atuais ODM, o debate sobre o futuro pós-2015 capturou a agenda da ONU desde a Conferência sobre Desenvolvimento Sustentável, a Rio +20, realizada no Brasil, em 2012. Ali foi selado o acordo entre os Estados-Membros de criar um conjunto de metas de desenvolvimento sustentável. Estas deveriam ter um número limitado, serem “aspiracionais” e fáceis de comunicar, abordando de forma equilibrada todas as três dimensões do desenvolvimento sustentável, em harmonia com a agenda de desenvolvimento das Nações Unidas.

Para tornar o debate possível e evitar que os novos objetivos ficassem exclusivamente sob responsabilidade do secretariado da ONU, a Rio +20 estabeleceu dois processos intergovernamentais.

1. **O Grupo de Trabalho Aberto**<sup>9</sup> composto somente por Estados-membros, com mandato para discutir as questões centrais e, a partir dessas considerações, desenhar uma proposta de Objetivos de Desenvolvimento Sustentável, foi instituído em 22 de janeiro de 2013 por decisão da Assembléia Geral<sup>10</sup>. Para seu funcionamento, usou-se um sistema de “círculo eleitoral de representação”. No início, a ideia era que o grupo fosse formado por apenas 30 países, mas, como muitos países demandaram participar, a solução encontrada foi a de que alguns lugares deveriam ser compartilhados. Estas combinações resultaram na partilha de ‘assentos’ entre países sem afinidades políticas em todas as áreas, gerando, em alguns casos, dificuldades em estabelecer posições comuns entre eles. Sob coordenação de dois co-presidentes, o Sr. Csaba Korosi, Representante Permanente

<sup>8</sup> 99 % da riqueza mundial é possuída por apenas 29 mil indivíduos, segundo dados do Credit Suisse.

<sup>9</sup> Veja toda a agenda e informações sobre as sessões do GTA em <http://sustainabledevelopment.un.org>.

<sup>10</sup> 67/555 (ver A / 67 / L.48 / Rev.1).

da Hungria, e o Sr. Macharia Kamau, Representante Permanente do Quênia, o GTA trabalhou entre março de 2013 e julho de 2014. Seu relatório será um fundamental componente para a 69ª Assembleia em setembro de 2014

**2. O Comitê Intergovernamental em Financiamento para o Desenvolvimento Sustentável,** através da Resolução 66/288, de onze de setembro de 2012, a Assembleia Geral das Nações Unidas endossou a decisão expressa nos parágrafos 255 e 256 da declaração *O Futuro que Queremos*<sup>11</sup>, resultado da Conferência da ONU sobre Desenvolvimento Sustentável, que pedia a criação de um comitê de peritos em financiamento para o desenvolvimento sustentável, estabelecendo que este seria composto de trinta representantes de países e dos seus respectivos suplentes. O Comitê foi oficialmente criado em junho de 2013, com a aprovação das pessoas indicadas por região para compô-lo. No mês subsequente, ocorreu sua primeira reunião que definiu sua metodologia de funcionamento e seus procedimentos formais. O Comitê teve um total de cinco sessões, cada uma composta de várias reuniões, incluindo tanto consultas abertas, quanto momentos de deliberação fechados à participação de quem não fosse membro. Foram trabalhados três conjuntos de temas:

- I. Mapeamento de necessidades de financiamento, fluxos correntes e tendências emergentes e o impacto da conjuntura nacional e internacional;
- II. Mobilização de recursos e seu uso efetivo:
  - a) Recursos nacionais (público e privado): aumentando eficiência e mobilizando recursos adicionais;
  - b) Recursos externos (público e privado): aumentando eficiência e mobilizando recursos adicionais;
  - c) Financiamento misto e novas iniciativas.
- III. Acordos institucionais, coerência em políticas, sinergias e questões de governança.

Além do GTA e do Comitê de Peritos, a Rio+20 também criou o **Fórum Político de Alto Nível (HLPF, de sua sigla em inglês)**. Os objetivos do HLPF são (a) assegurar a liderança política e orientação sobre o desenvolvimento sustentável; (b) acompanhar e rever o progresso na implementação dos compromissos dos ODS; (c) reforçar a integração das dimensões econômica, social e ambiental do desenvolvimento sustentável e (d) enfrentar os desafios novos e emergentes do desenvolvimento sustentável. Espera-se que ele supervisione a aplicação do quadro de desenvolvimento pós-2015.

O Fórum de Alto Nível aprovou, em 9 de julho de 2014, uma Declaração Ministerial que também compõe o conjunto de documentos que vai influenciar o relatório do Secretário-Geral e as decisões da 69ª Assembleia. Esta Declaração reafirma os princípios aprovados na Rio+20 e diz que uma abordagem integrada para a erradicação da pobreza e desenvolvimento sustentável deve promover a paz e a segurança, a governança democrática, o Estado de direito, a igualdade de gênero e os direitos humanos para todos. A declaração observa que um “processo pós-2015 transparente e centrado nas pessoas deve

---

<sup>11</sup><http://www.unsd2012.org/content/documents/727The%20Future%20We%20Want%2019%20June%201230pm.pdf>

conter contribuições de todas as partes interessadas, incluindo a sociedade civil, instituições científicas, parlamentos, autoridades locais e setor privado”.

Entretanto, apesar de a resolução da Assembleia Geral que criou o HLPF ter disposições detalhadas sobre a participação da sociedade civil, organizações e movimentos não tiveram acesso a informações críticas e documentos e foram excluídos da observação das negociações informais. A declaração final deixa muito a desejar no que diz respeito à garantia de um quadro de responsabilização baseada em direitos e da participação da sociedade civil em futuras sessões do HLPF.

Para entender melhor:

1. O documento final da Cúpula dos ODM 2010 solicitou ao Secretário-Geral que iniciasse um processo para “pensar” a agenda de desenvolvimento global para além de 2015. Esse processo foi “formalizado” com o documento final Rio +20 *O Futuro que Queremos* que chama o processo.

2. Além do processo intergovernamental, o secretariado da ONU criou um calendário com vários fluxos de trabalho que envolveram as suas agências e a sociedade civil (com participação também dos governos), incluindo um processo inclusivo de consultas nacionais em mais de 100 países liderados pelo PNUD, bem como amplas consultas temáticas que podiam ser respondidas online.

3. O relatório do Grupo de Alto Nível do Secretário-Geral e o relatório de consultas nacionais e temáticas promovidas pela ONU subsidiaram a 68<sup>a</sup> Assembleia da ONU (Set/ 2013), que indicou os processos da chamada “Agenda Pós 2015”, que deverá ser concluída com a adoção das novas metas globais Desenvolvimento Sustentável em 2015, durante uma reunião de Cúpula.

4. Também foram realizados *Diálogos Estruturados sobre Mecanismo de Facilitação de Tecnologia*. Como estipulado no documento final do evento especial da Assembleia Geral de 25 de setembro de 2013, os resultados destes diálogos estruturados orientarão a Assembleia Geral na elaboração da agenda de desenvolvimento pós-2015.

5. Agora já estão prontos os relatórios do Grupo de Trabalho Aberto, do Comitê de Peritos em Desenvolvimento Sustentável e o do Painel de Alto Nível<sup>12</sup>, (julho/2014). A partir dessas informações, o Secretário-Geral fará seu informe para a 69<sup>a</sup> Assembleia que definirá os passos seguintes da segunda fase da negociação.

## **Os resultados do GTA**

A proposta do Grupo de Trabalho Aberto foi resultado de 16 meses de debate e o documento final<sup>13</sup> foi aprovado na tarde de 19 de julho, após a última rodada de negociações que durou ininterruptas 30 horas de tenso debate na sede da ONU, em Nova Iorque. São 17 as propostas de Objetivos de Desenvolvimento Sustentável que seguem para a Assembleia em setembro.

1. Acabar com a pobreza em todas as suas formas, em todas as partes.

---

<sup>12</sup>Agência de alto nível da ONU. Irá monitorar a implementação da agenda pós-2015.

<sup>13</sup><http://sustainabledevelopment.un.org/focussdgs.html>.

2. Acabar com a fome, alcançar a segurança alimentar, melhorar a nutrição e promover a agricultura sustentável.
3. Assegurar uma vida saudável e promover o bem-estar de todos, em todas as idades.
4. Assegurar uma educação inclusiva de qualidade e equitativa e promover oportunidades de aprendizagem permanente para todos.
5. Alcançar a igualdade de gênero e empoderar as mulheres e meninas. Assegurar a disponibilidade e gestão sustentável de água e saneamento para todos.
6. Garantir o acesso a energia sustentável e moderna para todos.
7. Promover o crescimento econômico sustentado, inclusivo e sustentável, emprego pleno e produtivo e trabalho digno para todos.
8. Construir infraestrutura flexível, promover a industrialização inclusiva e sustentável e promover a inovação.
9. Reduzir a desigualdade dentro e entre os países.
10. Fazer das cidades e dos assentamentos humanos inclusivos, seguros, resilientes e sustentáveis.
11. Assegurar padrões de consumo e produção sustentáveis.
12. Adotar medidas urgentes para combater mudanças climáticas e seus impactos.
13. Conservar e utilizar os oceanos, os mares e os recursos marinhos para o desenvolvimento sustentável, de maneira sustentável.
14. Proteger, restaurar e promover o uso sustentável dos ecossistemas terrestres, a gestão sustentável dos bosques, combater a desertificação, deter e reverter a degradação da terra e deter a perda da biodiversidade.
15. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para o desenvolvimento sustentável, facilitar o acesso à justiça para todos e construir instituições eficazes, responsáveis e inclusivas em todos os níveis.
16. Reforçar os meios de implementação e revitalizar a parceria global para o desenvolvimento sustentável. Nesta última meta, destacamos os subtemas Finanças, Tecnologia, Capacitação, Comércio, questões sistêmicas, coerência política e institucional, *parcerias multi-stakeholders, de dados, monitoramento e prestação de contas*.

A conjuntura internacional, extremamente bélica e com muitas mudanças nas alianças geopolíticas, acirrou ainda mais as questões de fundo que, como sempre, influenciam o processo, especialmente num momento de crescente conservadorismo entre alguns grupos de estados-membros que têm deixado as negociações na ONU dos últimos três anos mais próximas a espaços de interdição do que um *locus* para busca de consenso.

E o debate, tendo como pano de fundo o direito ao desenvolvimento e o quanto equilibrada nos pilares da sustentabilidade poderia ser essa agenda foi bastante tenso. Ao longo das negociações, estiveram no topo da lista das questões mais contenciosas os objetivos relacionados à saúde e aos direitos sexuais e reprodutivos, à igualdade de gênero, aos meios de implementação, à linguagem sobre sociedades pacíficas/acesso à justiça - incluindo a referência ao 'Estado de direito', alterações climáticas, ocupação estrangeira e terrorismo e 'responsabilidades comuns, mas diferenciadas'.

Dado o impasse para chegar a um consenso sobre estas questões em plenária, os co-presidentes convocaram grupos menores de discussão para algumas dessas áreas – no caso de direitos sexuais e reprodutivos e gênero foram realizadas várias sessões informais -, presidida pelo embaixador de Palau, sem qualquer resultado concreto devido à reticência do grupo liderado pela Arábia Saudita e Vaticano em negociar e chegar a um compromisso.

Por outro lado, o grupo dos 77 (G77) e China, que inclui nos dias atuais 131 países em desenvolvimento, persistiu na sua posição de que era necessário incluir uma linguagem urgente sobre ocupação colonial e estrangeira, não só no caput (narrativa introdutória do ODS), mas também como uma meta dentro do proposto Objetivo 16 sobre a paz e a justiça. Mas, de fato, os motivos de insatisfação vão desde o conteúdo e o alcance dos temas, até mencionar ou não certas Conferências de revisão das Nações Unidas, além de várias críticas sobre a escassez e a debilidade dos meios de implementação (MOI).

É importante notar que, por diferentes razões, o texto está longe de ser satisfatório para vários Estados-Membros - nenhuma das delegações que tomaram a palavra na sessão plenária de encerramento (cerca de 30) demonstraram estar totalmente satisfeitas com o documento, muitas afirmando que este serviria como 'uma proposta de trabalho', uma boa base para as negociações pós-2015.

Alguns Estados-Membros, por exemplo, Argentina, Brasil, Romênia, Polônia, expressaram explicitamente sérias preocupações sobre a parte procedural da negociação (embora sem detalhar), apelando para a necessidade de se fazer um balanço das lições aprendidas tanto sobre o processo quanto sobre o conteúdo que servisse de referência para as futuras negociações pós-2015, notando que houve "discussões circulares e sem soluções" e que, em muitos casos, este formato "esgotou suas possibilidades".

Assim, o anúncio da aprovação definitiva do texto pelo Co-Presidente Kamau, do Quênia, foi um momento que concluiu uma batalha acirrada de posições totalmente conflitantes entre Estados-Membros, cujas reações foram divididas entre os temas contenciosos já descritos. O fato de que a esmagadora maioria dos Estados-Membros decidiu bater o martelo sobre o texto final, apesar de desgostos, foi, por si só, considerado uma 'grande conquista'.

Ilustrar um pouco das contendas ajuda a explicar porque, apesar dos intensos (e tensos) debates, o resultado do GTA foi ainda pouco ambicioso, na medida em que não propõe uma estruturante transformação dos sistemas econômicos e financeiros, nem a proteção e garantia plena dos direitos humanos de todas as pessoas. O GTA tampouco propõe medidas fortes quando trata dos meios de

implementação dos objetivos, o que, na prática, vai impedir uma necessária e tão esperada justa distribuição dos benefícios do desenvolvimento.

Certamente há propostas interessantes aprovadas. O Objetivo 5, por exemplo, que visa alcançar a igualdade de gênero e empoderar as mulheres e meninas foi uma grande conquista e essa foi a primeira vez que há uma meta global que reconhece o cuidado não remunerado e o trabalho doméstico das mulheres. Em outras áreas o Objetivo 4, por sua vez, garante uma educação livre, igual e de qualidade e oportunidades de aprendizagem ao longo da vida; a linguagem sobre TRIPS<sup>14</sup> não é ruim e foi muito importante o debate que insistia na promoção do acesso à justiça como algo central para sociedades pacíficas. Na impossibilidade de fazer uma análise mais ampla, procuramos destacar alguns temas que vão precisar de melhorias agora na segunda fase de negociação ou uma melhor calibragem/aperfeiçoamento a partir dos indicadores que serão construídos.

Para o Grupo Principal de Mulheres, “o direito humano à alimentação; os direitos das mulheres à tomada de decisões sobre a paz e a segurança e a controlar sua sexualidade livre de coerção, discriminação e violência; os direitos dos povos indígenas e todos os direitos sexuais estão notavelmente ausentes”. Essa análise é reiterada pelos grupos que trabalham com HIV e populações-chaves. Mesmo com a repetida afirmação do Secretário-Geral, Ban Ki moon, de que “ninguém será deixado para trás”, os dogmas religiosos impediram que gays, lésbicas, transgêneros, e trabalhadores do sexo, por exemplo, tenham espaço nessa agenda.

O fato de que as propostas dialogam pouco com os direitos humanos e não se propõem a rever o paradigma, comprovadamente desastroso, de “crescimento econômico a qualquer custo” é grave. Ainda mais quando o documento proposto não chama um compromisso que avance num redimensionamento da relação de poder *entre* os países.

Nesse contexto, também preocupa a sociedade civil que o sistema ONU ainda não tenha fortes mecanismos de transparência e “accountability” e assim como os governos, esteja cada vez mais dependente e, consequentemente, mais influenciado pelo setor corporativo privado. O ODM8, por exemplo, que todos reconhecem que não avançou, pedia parcerias globais lideradas pelos governos. O que aconteceu, no entanto, foi o crescimento do poder do setor privado ir além da noção institucional de “estados geridos por governos”, corroendo, inclusive, a infraestrutura de serviços públicos já construída via as chamadas “Parcerias Público-Privado” (PPP). Dados comprovam que em muitos países os processos de ganância e corrupção alimentam algumas dessas ‘parcerias’ e bloqueiam as reformas legais necessárias para que estas se alinhem com os desejáveis princípios de igualdade, liberdade e justiça social.

Assim, tendo em vista as falhas sistêmicas do mercado neoliberal da década passada (e temos de reconhecer que falhou), essa seria a hora dos Estados reclamarem de volta a direção das *Parcerias Globais para o Desenvolvimento*, desenvolvendo um quadro liderado pela ONU de governança que incorpora a prestação de contas, comunicação transparente, avaliação independente e mecanismos de monitoramento. No campo das parcerias estratégicas, vale lembrar que um futuro verdadeiramente

---

<sup>14</sup>TRIPS: do inglês *Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights*, é o Acordo sobre Aspectos dos Direitos de Propriedade Intelectual Relacionados ao Comércio.

sustentável e igualitário demanda mecanismos formais de monitoramento das ações governamentais e um ambiente propício à atuação da sociedade civil.

Além disso, para que a agenda Pós-2015 possa ser efetivamente “transformadora” como se propõe, deveria focar na democratização econômica assumindo que o atual Objetivo de reduzir pobreza extrema *não será suficiente* e incorporando mecanismos e compromissos para redução da riqueza extrema. Tal atitude exigiria muito maior vontade e capacidade política do que a observada atualmente na ONU.

Finalmente, ainda temos em aberto a questão sobre como calibrar, na nova agenda dos ODS, os ODM que ainda não foram concluídos.

### **Breve Análise do relatório final do Comitê Inter-governamental de Peritos para Financiamento para o Desenvolvimento Sustentável –IECSDF, da sua sigla em inglês<sup>15</sup>.**

O Comitê, basicamente, se debruçou sobre as opções de financiamento para o desenvolvimento sustentável efetivo e encaminhou seu relatório à Assembleia Geral em agosto de 2014. Sua operação não tinha acordos formais para a participação da sociedade civil, que foi convidada pela Comissão a apresentar as suas propostas em sessões específicas e teve bastante dificuldade para acompanhar o processo de negociação.

O relatório final do IECSDF será um o fundamento do debate na Assembleia Geral sobre o financiamento dos ODS. Ele foi disponibilizado em 08 de agosto<sup>16</sup> e aponta opções de possíveis fontes de financiamento para o desenvolvimento sustentável, porém pouco aprofunda o *como acessar* tais fontes.

O relatório leva em consideração demandas expressas pela sociedade civil, como igualdade de gênero, direitos de populações indígenas, migrantes, idosos e jovens, mas não é forte o suficiente para nomear os “grupos marginalizados” ou as “minorias” quando tratando das inequidades sociais (parágrafo 76). Além disso, o relatório não conseguiu estabelecer uma transição para uma agenda realmente ampla, inclusiva, que equilibre o tom de responsabilidades comuns, porém diferenciadas entre países. As responsabilidades dos países desenvolvidos, por exemplo, não poderiam se limitar a prover recursos financeiros, estes também deveriam financiar a transição de suas próprias economias para padrões sustentáveis de produção e consumo em harmonia com os objetivos de desenvolvimento nas áreas ambiental, econômica e social.

O relatório elenca progressividade fiscal como um dos princípios a serem adotados para atingir maior mobilização de recursos no âmbito nacional (parágrafo 65) e para redução de inequidade econômica. Ele também avança ao apontar os problemas gerados pelos fluxos ilegais de capital e pela manutenção dos paraísos fiscais que alimentam toda uma gama de contravenções financeiras, como a lavagem de dinheiro de atividades ilícitas (parágrafo 163), contudo não é firme em apontar os meios de solucionar o problema, mesmo afirmando que sua solução poderia gerar fontes adicionais de financiamento para os ODS.

---

<sup>15</sup> Por Claudio Fernandes, economista. Membro da Gestos e da Campanha TTF Brasil. [www.ttfbrasil.org](http://www.ttfbrasil.org)

<sup>16</sup><http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/4588FINAL%20REPORT%20ICESDF.pdf>

O relatório enaltece o papel de transparéncia e *accountability* (responsabilidade) nos setores público e privado para garantir eficiência no uso dos recursos financeiros (parágrafo 61:9); enfatiza a transparéncia e a prestação de contas de todas as formas de financiamento em todos os níveis (abordagem estratégica 9); e inclui a importância da sociedade civil organizada no processo. Mas a seção sobre governança global ainda é vaga sobre como operacionalizar as necessárias mudanças para que todas essas “afirmações” se concretizem.

Reconhece a importância dos recursos da cooperação internacional dos países da OCDE<sup>17</sup> – países desenvolvidos – que contribuem com recursos voluntários ou da Assistência Oficial para o Desenvolvimento (ODA) – usada como parte de sua política externa –, mas admite que chegou o momento para encontrar mecanismos inovadores de financiamento, incluindo a possibilidade da adoção de taxas sobre transações financeiras. No entanto, comparando a versão final com o zero-draft, esta linguagem foi completamente diluída. A TTF aparece apenas uma vez no relatório, mencionada como um experimento que será operacional na Europa em 2016, ignorando outros exemplos já existentes, inclusive no Brasil. Houve um enfraquecimento da linguagem que havia sido adotada desde o Consenso de Monterrey de 2002 (parágrafo 51).

O relatório reconhece gênero como dimensão fundamental da vulnerabilidade à pobreza (parágrafo 27) e inclui a igualdade de gênero nas necessidades de financiamento relacionadas à erradicação da pobreza e da fome (parágrafo 31), assim como no contexto de “abordagem inclusiva para alcançar resultados concretos no terreno” (abordagem estratégica 8). Ele defende que gastos públicos sejam consistentes com as estratégias de desenvolvimento sustentável, incluindo metas de gênero (parágrafo 70) e investimentos de fundos públicos para lidar com as vulnerabilidades estruturais vivenciadas pelas mulheres (parágrafos 78 e 79); o acesso e escala de serviços financeiros disponíveis para as mulheres são tratados no parágrafo 90 e a afirmação de que os aspectos de gênero devem ser considerados na fase de *concepção* dos projetos de financiamento mistos são tratados no parágrafo 137. Mas aspectos essenciais para o financiamento da agenda de igualdade de gênero estão aquém de compromissos assumidos em Doha (2008) ou em Busan (2009). Faltam referências explícitas à previsão de fundos ágeis para financiar a equidade de gênero; à necessidade de dados desagregados por gênero; o tema das mulheres no trabalho precário e/ou não remunerado permanece invisível, apesar de presente no GTA.

Muita ênfase foi dada às parcerias público-privadas, mas o relatório não é específico sobre quais critérios devem ser estabelecidos em tais parcerias – tampouco ampliou o conceito de PPP para incluir, além das empresas, instituições da sociedade civil, uma demanda expressada em diferentes ocasiões por vários grupos da sociedade civil<sup>18</sup>.

É certo que o relatório aborda desafios cruciais de direitos humanos, como as desigualdades sociais, a importância do meio ambiente, dos pisos de proteção social, entre outros. Mas faltou ambição

<sup>17</sup> Sigla para Organização para a Cooperação e o Desenvolvimento Econômico

<sup>18</sup> Parágrafo 23 (tradução livre): “A solução inclui melhores incentivos privados, alinhamento com objetivos públicos e criar uma estrutura política que estimule investimento com fins lucrativos nestas áreas, ao mesmo tempo, com mobilização de recursos públicos para atividades essenciais do desenvolvimento sustentável”).

ao Comitê, que não conseguiu recomendar qualquer conjunto ousado de reformas. *"Esperamos que as recomendações e análises em nosso relatório estimulem discussões (...) e inspirem novas ideias e soluções inovadoras. (...) nossas recomendações são convites à troca de ideias e de experiências entre os países e ao reforço da cooperação internacional baseada numa parceria global renovada para o desenvolvimento sustentável"*. Mas, como tem sido reiterado pela sociedade civil, infelizmente tal convite, apesar de bem-vindo, não é o suficiente para gerar ação e está muito aquém de responder às tarefas e desafios que hoje enfrentamos.

#### **IV. Engajamento da Sociedade Civil:**

##### ***A participação em geral da sociedade civil na agenda pós-2015 e construção dos ODS***

A construção dos novos Objetivos de Desenvolvimento Sustentável tem sido muito mais consultiva e participativa do que foi o processo das Metas do Milênio. Globalmente, organizações da sociedade civil têm monitorado a agenda de forma intensa e contribuído para o debate dos ODS. E têm feito isso de forma altamente qualificada, não apenas questionando e problematizando os conteúdos, como também apresentando alternativas concretas às atuais propostas em negociação, oferecendo análises consistentes tanto aos governos aliados quanto aos processos conduzidos pelo Secretariado aos quais têm oferecido amplas recomendações em todas as áreas temáticas.

Estruturalmente a participação da sociedade civil é possível através de sistemas estabelecidos – especialmente através dos Major Groups que representam 9 setores: Mulheres, Crianças e Jovens, Povos Originais, ONGs, Trabalhadores e Sindicatos, Autoridades Locais, Negócios e indústria, Comunidade científica e técnica, Camponeses e grupos rurais.

De acordo com a ONU<sup>19</sup>, “desde a primeira Conferência das Nações Unidas sobre Meio Ambiente e Desenvolvimento, em 1992 - a Cúpula da Terra -, foi reconhecido que o desenvolvimento sustentável não pode ser alcançado pelos governos sozinhos. Essa noção se reflete enfaticamente no documento marco resultante a "Agenda 21", cuja Seção 3 ressalta a criticidade de aproveitar a competência e capacidade de todos os setores da sociedade. A formalização desse conceito, reconheceu nove setores da sociedade como os principais canais através dos quais os cidadãos e cidadãs poderiam se organizar e participar nos esforços internacionais para alcançar o desenvolvimento sustentável por meio das Nações Unidas. Esses nove setores são oficialmente conhecidos como ‘grandes grupos’.

O documento final da Conferência Rio + 20, O Futuro que Queremos, igualmente reafirma que o desenvolvimento sustentável requer o envolvimento significativo e participação ativa dos grandes grupos e todos os tomadores de decisão relevantes no planejamento e implementação de políticas de desenvolvimento sustentável. Ele reconhece os esforços e os progressos realizados a nível local e sub-nacional e o papel fundamental que os legislativos e judiciários locais, regionais e nacionais na promoção do desenvolvimento sustentável. Isso inclui o seu papel para envolver os cidadãos e as partes interessadas e fornecer-lhes informações relevantes para as três dimensões do desenvolvimento sustentável. Além disso The Future We Want destaca a importância do envolvimento de outros agentes,

---

<sup>19</sup> <http://sustainabledevelopment.un.org/majorgroups.html>

como as comunidades locais, grupos de voluntários e fundações, migrantes e suas famílias, bem como pessoas idosas e pessoas com deficiência.

Governos signatários da Rio+20 se comprometeram a trabalhar mais de perto com os principais grupos da sociedade civil e partes interessadas e a promover sua participação ativa nos processos que contribuem para a tomada de decisão, planejamento e implementação de políticas e programas para o desenvolvimento sustentável em todos os níveis. Eles igualmente concordaram em trabalhar para a melhoria do acesso às tecnologias da informação e comunicação, especialmente as redes e serviços de banda larga, a fim de superar as lacunas digitais através de uma maior cooperação internacional”.

Além da participação formal através dos Grupos Principais (Major Groups), existem articulações da sociedade civil planetária, a exemplo da Campanha Beyond 2015, que também buscam incidir na agenda. A Beyond 2015<sup>20</sup> (ou “Para além de 2015) é uma campanha que, desde 2010, promove a visão de uma agenda transformadora para suceder os ODM. É a maior coalizão global da sociedade civil – incluindo desde organizações de base comunitária a ONGs internacionais, representantes da academia e sindicatos, atualmente com mais de 1100 membros, em 132 países (56% destes do Sul e 44% do Norte). As organizações da Campanha são constantemente convidadas a colaborar na definição das posições que a Beyond 2015 promove junto aos países e nas negociações intergovernamentais. Além disso, a Beyond 2015 promove a troca de informações entre seus membros. A Campanha está estruturada em coordenações regionais, tendo como principal referência no Brasil a Abong.

### ***A atuação das OSC brasileiras no debate dos ODS***

Diversas organizações e movimentos da sociedade civil brasileira estão hoje ativas no processo de discussão da agenda Pós–2015 e na negociação dos Objetivos do Desenvolvimento Sustentável (ODS). Esse envolvimento é o resultado de uma trajetória de articulação na esfera internacional que se estruturou durante as últimas décadas, a partir da participação ativa em redes e fóruns internacionais sobre os mais diversos temas relacionados ao desenvolvimento, desde a Conferência das Nações Unidas para o Desenvolvimento Sustentável de 1992. Isso inclui também a organização de eventos da sociedade civil que buscam produzir diálogo e fomentar o debate, tais como a Cúpula dos Povos de 2012, evento paralelo da sociedade civil à Conferência Rio+20 da ONU, e todas as edições do Fórum Social Mundial, a partir de 2001 em Porto Alegre.

O fato de que muitos desses eventos da sociedade civil planetária ocorreram no Brasil propiciou às organizações nacionais que atuam na defesa de direitos e bens comuns uma experiência ímpar e contribuiu para fomentar e ampliar sua inserção no cenário mundial em diferentes instâncias internacionais relacionadas aos direitos humanos (em seus vários temas), comércio, clima, meio ambiente, economia, entre outros.

De forma geral, é possível afirmar que só recentemente, a partir de 2013, o debate mais específico sobre a agenda pós-2015 ganhou maior fôlego na pauta da sociedade civil brasileira e da América Latina.

---

<sup>20</sup> [www.beyond2015.org](http://www.beyond2015.org)

Mesmo na Europa e América do Norte, têm sido os grupos tradicionais e geralmente bem-financiados os que acompanham esse debate, especialmente os que ocupam papéis de liderança e maior incidência via os Grupos Principais da ONU (Major Groups).

A Abong foi estimulada em 2012 a entrar no processo pelas articulações internacionais às quais pertence, mais especificamente o Fórum Internacional de Plataformas Nacionais de ONGs (FIP)<sup>21</sup> e a Mesa de Articulación (Articulação latino-americana de redes de ONGs)<sup>22</sup>. O objetivo era contribuir com a mobilização e a expressão da sociedade civil brasileira na expectativa da 68ª assembléia das Nações Unidas, em 2013, que iria indicar os processos desta chamada “agenda pós-2015”.

Assim, em dezembro de 2012, a Abong foi escolhida por uma articulação internacional de redes da sociedade civil<sup>23</sup> para organizar uma consulta nacional com organizações do seu campo de atuação (defesa de direitos e bens comuns) no Brasil. A consulta ocorreu no primeiro semestre de 2013, e contou com a participação de 78 organizações, redes e movimentos em atividades que incluíram um seminário de mobilização e visibilidade em São Paulo e três oficinas temáticas (Salvador, Recife e Brasília) com associadas e parceiros, sobre temas específicos: enfrentamento ao racismo, infância e juventude, HIV e equidade de gênero. O resultado foi publicado no relatório “*O mundo que queremos pós-2015*”<sup>24</sup>, que apresenta um conjunto de recomendações para o governo brasileiro e para a ONU e que foi entregue à Secretaria Geral da Presidência, ao Ministério do Meio Ambiente (em audiência com a ministra Izabella Teixeira representante do Brasil no Painel de Alto Nível da ONU), ao Itamaraty e ao PNUD.

O debate e a sua dinâmica tomaram novos rumos depois da 68ª Assembleia da ONU em 2013, onde já estava indicada a dificuldade de convergir as agendas de desenvolvimento e as de sustentabilidade socioambiental, em harmonia com os demais macro-temas – educação, saúde, gênero, entre outros. Diante de uma cada vez mais acirrada disputa, houve necessidade de aumentar o compartilhamento de informações entre os movimentos sociais e ampliou-se o chamado à ação em todos os níveis, fazendo com que, paulatinamente, mais organizações passassem a prestar maior atenção a esta agenda.

1. A Abong optou por potencializar o trabalho e a experiência acumulada por organizações associadas e movimentos parceiros (alguns já envolvidos no debate), e aprofundou sua ação por meio de estratégias complementares e articuladas de mobilização nacional e internacional, comunicação, incidência política junto ao governo brasileiro e a contínua sensibilização das associadas.
2. Promoveu diversos eventos de sensibilização sobre a Agenda pós-2015, a exemplo do seminário de abertura do Fórum Social Temático de Porto Alegre (2014) com o tema “Crise capitalista e agenda pós-2015”, promovido pela Abong com parceiros do Chile, França, Brasil e Egito.

---

<sup>21</sup> [www.ong-ngo.org](http://www.ong-ngo.org)

<sup>22</sup> [www.mesadearticulacion.org](http://www.mesadearticulacion.org)

<sup>23</sup> Pela campanha global Beyond 2015, pelo GCAP – *Global Call for Action Against Poverty*, pelo Fórum Internacional de Plataformas Nacionais de ONGs e pela CIVICUS – *World Alliance for Citizen Participation*)

<sup>24</sup> Foi lançado em agosto de 2013. Disponível no link <http://www.abong.org.br/final/download/pospt.pdf>

3. Tem publicado diversos artigos sobre a Agenda Pós-2015, como por exemplo no *Le Monde Diplomatique* Brasil, no *Correio Braziliense*, e na *Carta Capital*. Além dos Informes Abong, tem publicado em diferentes sites como *Sul 21*, *TTF Brasil*, *Vida Brasil*, *Gestos*, *FIP25*

4. Participou das duas edições da *Arena Social Pós 2015*, organizadas pela Secretaria General da Presidência do Brasil<sup>26</sup>

5. Fez ainda contribuições para diversos documentos para incidência política, dentre os quais: *Narrativa, Valores e Metas – Campanha Beyond 2015: contribuições levadas pela Mesa de Articulação para discussão em Pretória* (março 2014), que definiu a posição final sobre valores e objetivos da Campanha;

6. Assinatura e divulgação da nota *Alerta Vermelho* (iniciativa da *Gestos* no âmbito internacional, em abril 2014, assinada por cerca de 900 organizações);

7. Organizou o documento de posição coletiva com contribuições para o debate temático durante as reuniões do Grupo de Trabalho Aberto.

### ***Atuar em Parceria, ação fundamental do processo***

A partir de 2014 a Abong intensificou esforços para articular diversas organizações e movimentos nacionais, buscando estabelecer uma atuação conjunta. Tem realizado reuniões virtuais, socializado informações e preparado documentos de posição conjunta sobre as negociações. Com isso tem fortalecido as convergências e potencializado a incidência coletiva e a visibilidade de outras entidades no processo. Uma das principais preocupações da Abong tem sido a de aumentar o número de organizações brasileiras que acompanham a agenda internacional, uma vez que observamos que este trabalho ainda concentra-se na mão de poucos atores e atrizes e precisa ser expandido.

Esse trabalho tem sido realizado numa parceria e diálogo com várias organizações atuantes neste debate. No processo de elaboração desse documento, registramos o protagonismo das seguintes organizações:

- A *Ação Educativa*, que promove direitos educativos, culturais e da juventude, passou a acompanhar agenda pós-2015 pela importância desse processo nas orientações sobre as políticas educacionais em escala global, incluindo às questões relativas à educação de pessoas adultas. Tem produzido materiais informativos sobre o assunto<sup>27</sup> como também documentos e posicionamentos em conjunto com redes parceiras, a fim de informar e mobilizar as organizações da sociedade civil, tanto nacionais como de outros países, a acompanharem o processo.
- A *Agenda Pública*, formada por um conjunto de profissionais ligados à universidade e ao setor público com o intuito de aprimorar a gestão pública e a governança democrática com

<sup>25</sup> <http://www.diplomatique.org.br/artigo.php?id=1549>; <http://www.abong.org.br/final/download/pospt.pdf>; <http://ttfbrasil.org/noticias/index.php?id=157>

<http://laccaso.net/noticias/ultimas/?id=210>

<sup>26</sup> Em Fevereiro no Rio de Janeiro e em maio, em Brasília.

<sup>27</sup> <http://www.acaoeducativa.org.br/desenvolvimento/>,

participação cidadã, atuou nos processos de municipalização dos ODM e busca agora qualificar a discussão sobre os ODS no nível subnacional. Considera os ODS um dos pilares do seu planejamento para os próximos quatro anos. Nos dois últimos anos, Agenda Pública participou do 3º Prêmio Brasil dos ODM, colaborou com municípios nas estratégias de municipalização dos ODM, elaborou e divulgou o Guia de Municipalização dos ODM, assessorou a construção da Rede ODM Brasil<sup>28</sup>

- A *Articulação Sul* (Centro de Estudos e Articulação de Cooperação Sul-Sul) que estimula o diálogo no campo da cooperação Sul-Sul e da cooperação internacional para o Brasil entre os âmbitos de pesquisa aplicada, políticas públicas e práticas, acompanha os debates relacionados à construção da agenda e ao envolvimento do Brasil. Articulação Sul já promoveu um debate com outros atores da sociedade civil e tem produzido e divulgado informações a respeito no Observatório Brasil e o Sul<sup>29</sup>
- *Coletivo Feminino Plural*<sup>30</sup> é uma organização do movimento de mulheres com foco nos temas de saúde, direitos sexuais e reprodutivos e na violência de gênero. O Coletivo acompanha os processos de negociação internacional para seguimento da agenda de Cairo sobre população e desenvolvimento, um tema que foi incorporado à agenda pós-2015. O Coletivo coordenou a Fase 4 de monitoramento de Cairo implementada pela Rede Feminista de Saúde/Rede de Saúde das Mulheres Latino-americanas e do Caribe, participou dos processos de Cairo+15 e da preparação de Cairo+20 de avaliação da CIPD em Nova Iorque, participou em várias delegações nacionais para as comissões da ONU, tais como a Comissão sobre a Situação das Mulheres e Comissão de População e Desenvolvimento. Atualmente coordena o Monitoramento da CEDAW (Convenção sobre a Eliminação de Todas as Formas de Discriminação contra a Mulher) no Brasil, cujos temas são saúde (mortalidade materna, aborto, HIV) e tráfico de mulheres.
- A *Gestos–Soropositividade, Comunicação e Gênero* desenvolve programas com pessoas soropositivas e vulneráveis ao HIV, promove ações educativas, e mobiliza diferentes agentes sociais e políticos para o monitoramento de políticas públicas locais, nacionais e internacionais. Desde 2003, vem mobilizando a sociedade civil nacional para o monitoramento das metas acordadas pelo Brasil na Declaração de Compromisso da Sessão Especial da Assembleia Geral Extraordinária das Nações Unidas de 2001. Acompanha no debate as questões de direitos sexuais e reprodutivos, saúde e equidade de gênero. Além de atuar como Secretaria Regional da LACCASO<sup>31</sup>, como membro da *Força Tarefa de Alto Nível para ICPD e Além*<sup>32</sup> e Coordenação da Campanha TTF Brasil<sup>33</sup>, a Gestos representa a Abong nos processos de articulação e incidência internacional em torno da agenda pós-2015. A Gestos/Abong participaram da 68ª Assembleia da ONU, em 2013 e

<sup>28</sup> <http://www.redeodm.org.br>

<sup>29</sup> <http://obs.org.br/>

<sup>30</sup> [www.femininoplural.org.br](http://www.femininoplural.org.br)

<sup>31</sup> [www.laccaso.net](http://www.laccaso.net)

<sup>32</sup> [www.icpdtaskforce.org](http://www.icpdtaskforce.org)

<sup>33</sup> [www.ttfbrasil.org](http://www.ttfbrasil.org)

acompanharam as reuniões do GTA e do Comitê de Peritos para Financiamento Sustentável. Em março de 2014, foi convidada a expor na reunião do Comitê e em abril, A.Nilo, representando a Gestos/LACCASO e Abong e a Campanha TTF Brasil foi oradora principal no Fórum sobre Alianças Estratégicas, organizado pelo Presidente da Assembleia, John Ashe<sup>34</sup>. A intervenção da Gestos tem focado muito na agenda econômica, na de direitos sexuais e reprodutivos e direitos humanos em geral. Por isso coordenou uma ação global em abril chamada “Bandeira Vermelha (Red Flag)” que em menos de duas semanas foi assinada por quase 800 organizações de todo o mundo, denunciando a ausência dos DH no debate e do risco de que ficassem de fora do Pós-2015 a agenda das populações marginalizadas, o que de certa forma aconteceu<sup>35</sup>. Recentemente, nos dias 2 e 3 de Setembro a instituição realizou o IX Fórum UNGASS AIDS Brasil, reunindo em Recife 75 representantes dos movimentos AIDS e de direitos sexuais e reprodutivos para debater o tema "Desafios para Construção do ODS e a Agenda Pós-2015".<sup>36</sup>

- O *Instituto Igarapé* atua em questões relacionadas ao desenvolvimento e à segurança, através de pesquisas, formulação de políticas públicas e articulação. Discute as implicações que a violência acarreta ao desenvolvimento, ressaltando o caso paradigmático do Brasil nesse âmbito. Sobre agenda pós-2015, atua na construção do Objetivo 16 (*Promover sociedades pacíficas e inclusivas para o desenvolvimento sustentável, facilitar o acesso à justiça para todos e construir instituições eficazes, responsáveis e inclusivas em todos os níveis*), e tem sido consultor para o Painel de Alto Nível. Produz e publica conhecimento e informações a respeito, com a elaboração de indicadores (a exemplo do Índice de Segurança da Criança) e a divulgação de relatórios e análises. Também participa de articulações, estabelecendo relacionamento com organizações que trabalham com o tema da violência e acesso à justiça e com atores governamentais, a exemplo do Itamaraty.
- A recém lançada *REBRAPD* (*Rede Brasileira de População e Desenvolvimento*) busca fortalecer a sociedade civil brasileira para seguimento do processo de implementação da agenda de Cairo em curso no Brasil e em temas relacionados com população e desenvolvimento. Um de seus focos é participar do debate da definição dos ODS, em ações de advocacia política, de forma articulada no âmbito nacional e internacional, com foco especial em questões relacionadas com direitos sexuais e reprodutivos e políticas de equidade. Organizações que hoje compõem a REBRAPD atuaram no processo de revisão operacional pós 20 anos da Conferência Internacional de População e Desenvolvimento em 2014 e contribuíram para que a revisão desta agenda fosse vinculada irrestritamente ao debate pós-2015.

<sup>34</sup> <http://webtv.un.org/watch/alessandra-cabral-dos-santos-nilo-gestos-on-the-role-of-partnerships-in-the-implementation-of-the-post-2015-development-agenda/3449629729001/>

<sup>35</sup> <http://www.laccaso.net/noticias/ultimas/?id=156>

<sup>36</sup> <http://laccaso.net/noticias/ultimas/?id=211>

## **Considerações gerais**

As causas defendidas por essas e outras organizações e movimentos brasileiros envolvidos no debate da definição dos ODS são diversas, tais como suas estratégias de atuação. Várias estão articuladas com outras organizações da sociedade civil nos âmbitos internacional como também nacional, constituindo-se como pontos focais com potencial para ampliação do debate. Produzem conhecimento e/ou informações a respeito. Mesmo por vezes demonstrando diferenças em estratégias de incidência política e na busca ou nas práticas de relacionamento e diálogo com os entes governamentais, muitas reconhecem que, seja por falta de interesse dos grupos, seja por falta de uma maior capacidade de articulação com as redes nacionais e globais, o acesso à informação sobre a agenda pós 2015 ainda é restrito às organizações que têm a capacidade estrutural de participar e acompanhar os trabalhos em Nova Iorque, especialmente as que têm condições de enviar representantes às reuniões.

Além disso, apesar dos canais disponíveis na ONU, acompanhar e participar nos processos de construção dos novos Objetivos é especialmente difícil para as organizações que, apesar de sua comprovada capacidade de influenciar seus próprios governos, não dominam o inglês ou não têm muita compreensão de como incidir politicamente sobre a ONU. Democratizar esse debate em nível local, portanto, parece ser o caminho necessário para garantir que as vozes da sociedade civil fiquem mais fortes no debate para construção do futuro que queremos e merecemos ter.

Ao mesmo tempo, o diálogo com o governo federal é estratégico para aquelas organizações que buscam incidir na definição dos ODS, através de ações de incidência política e advocacy visando influir na definição do posicionamento oficial do país. Mas é fato que o governo demorou em iniciar um diálogo mais estruturado com a sociedade civil –somente em 11 de fevereiro de 2014 a Secretaria Geral da Presidência realizou a primeira oficina de trabalho com a sociedade civil, no Rio de Janeiro, intitulada “*Diálogos Sociais: Desenvolvimento Sustentável na Agenda Pós-2015 – Construindo a Perspectiva do Brasil*”.<sup>37</sup>

Ao mesmo tempo representantes governamentais, quando convidados, participaram de eventos da sociedade civil desde 2013 e não se opuseram em nenhum momento a dialogar e detalhar as posições do governo em reuniões com a Abong.

## **V. Algumas recomendações para o próximo período.**

Sendo esta uma arena de acirrada disputa de ideias, concepções e alternativas para o desenvolvimento sustentável, no caso brasileiro, o desafio que parece ser comum a todas as organizações envolvidas no debate do pós 2015 continua sendo o de estabelecer ***canais formais de diálogo*** entre governo brasileiro e sociedade civil sobre o processo de negociação. Entendemos que, apesar de todos os espaços abertos pelo secretariado da ONU, essa é uma discussão *intergovernamental* e que devem ser os *governos*, portanto, nossos principais interlocutores.

---

<sup>37</sup> O evento foi realizado em parceria com o Centro Mundial para o Desenvolvimento Sustentável (Centro RIO+) e contou com a participação de 79 representantes de 41 OSC e 32 representantes do governo brasileiro e das Nações Unidas.

Assim, a Abong tem reiterado nos diferentes espaços a preocupação de que, apesar de convidadas a expor suas propostas em espaços de diálogo, nem sempre a sociedade civil tem suas posições realmente *ouvidas*. Avaliamos que o acompanhamento da Agenda Pós 2015 é, sem dúvida, um bom momento para debater sobre a *efetividade* dessa nossa participação, pois ainda que exista algum processo de consultas à sociedade civil, esse esforço pode se perder quando não há *mecanismos formais* para que nossas posições sejam efetivamente levadas por nós ao debate no momento de definição sobre as prioridades do governo brasileiro nessa agenda internacional. Portanto, a criação de mecanismos e compromissos formais entre os governos, as Nações Unidas e a sociedade civil no Brasil é essencial.

Considerando os altos riscos associados com o financiamento privado de serviços públicos, recomendamos o desenvolvimento de um quadro vinculativo dos investimentos privados no que diz respeito a todos os aspectos de impacto ambiental, social e de governança, com indicadores claros que incluam desde as questões de prestação de contas quanto a igualdade de gênero e não discriminação de qualquer tipo (que dialogue com a recente criação da o grupo de trabalho intergovernamental da Comissão de Direitos Humanos para a reflexão sobre um instrumento internacional juridicamente vinculativo).

No campo da educação, a *Ação Educativa* avalia que a proposta em curso, ainda que se mostre ambiciosa com a ampliação de metas para o alcance do objetivo em educação e tenha envolvido mais atores no processo de formulação (governos, organismos multilaterais, fundações, empresas e organizações da sociedade civil), apresenta diversos gargalos que precisar ser superados tais como: i) jogo de forças desiguais entre os atores envolvidos, com forte presença do setor privado e sua agenda voltada para o mercado; ii) não incorpora os acúmulos, como reflexões e propostas produzidas em outros espaços com forte presença da sociedade civil, no caso da educação: Marco de Ação de Dakar, Educação para Todos, CONFINTEA, dentre outros; iii) reduz o conceito de comunidade educacional para um pequeno número de convidados considerados “experts” no assunto; iv) concentra as metas na mensuração e avaliação de aprendizagem em detrimento de propostas voltadas para a melhora da qualidade dos insumos (como professores, escolas adequadas, políticas afirmativas, etc); v) privilegia determinado grupo etário considerado estratégico ao invés de buscar alcançar a oferta universal da educação – os adultos acabam sendo preteridos na luta pela educação de qualidade para todos e todas.

No campo dos Direitos Sexuais e direitos reprodutivos, o *Coletivo Feminista Plural* e a *Gestos* chamam a atenção para o crescente avanço das forças conservadoras contra os direitos humanos em geral, expressa no combate aos conteúdos e linguagem sobre diferentes temas. Está claro que o governo brasileiro no âmbito internacional não tem o mesmo empenho na defesa dos temas mais controversos no campo da saúde, direitos sexuais e direitos reprodutivos nos quais já foi, em outros momentos, considerado um campeão. A Resolução regional da da Conferência sobre População e Desenvolvimento realizada no Uruguai em Agosto de 2013, da qual foi protagonista, deu ao país esse mandato, mas no debate do Pós-2015 essa agenda tem sido assumida por outros atores do sul (Uruguai e Filipinas, por exemplo) e nela o governo não tem colocado o empenho necessário para defesa do direito ao aborto seguro, da orientação sexual e identidade de gênero e outros correlatos. Manter a energia nessa agenda e

persistir na direção de resistir aos ataques e se possível abrir novos rumos é um dos desafios atuais importantes para um maior equilíbrio nos três pilares do desenvolvimento.

O *Forum Ungass Brasil* corrobora com as preocupações sobre ausência dos direitos sexuais na agenda e *recomenda que, na fase de construção de indicadores, sejam reafirmados os direitos humanos; o acesso universal ao tratamento, prevenção, cuidado e apoio para o HIV; que seja dada ênfase ao enfrentamento do racismo e da inequidade de gênero como dimensões estruturantes do desenvolvimento e que seja enfatizada a necessidade de estados laicos.*

A *REBRAPD* nos lembra ainda que, na perspectiva plural do Plano de Ação de Cairo, as populações estão sub-presentes nas metas atuais e que o Brasil *precisa defender no processo de definição dos indicadores, os temas correlatos à agenda de população e desenvolvimento, centrais para se garantir o cumprimento dos novos ODS, estejam presentes.*

A respeito do debate sobre paz e segurança, o *Instituto Igarapé* avalia que um importante passo já foi dado na medida em que o governo brasileiro deixou de se posicionar como contrário à inclusão de um objetivo específico nesta temática. No caso brasileiro, será importante frisar a universalidade do objetivo, o impacto da violência no desenvolvimento, e o acesso universal à justiça. É *preciso trabalhar mais com a linguagem em torno de Estado de Direito (rule of law) e paz/segurança, já que este figura atualmente como importante ponto de contestação.* O desafio atual será encontrar uma linguagem adequada que seja aceita pelos distintos países.

Para fortalecer o acompanhamento da sociedade civil no próximo período de negociações, tendo em vista seu caráter internacional complexo, é fundamental ter fontes seguras sobre o que realmente acontece nas reuniões da ONU e, nesse sentido, maior transparência do processo é fundamental. Como destacado pela *Agenda Pública*, “*precisamos ampliar nossa capacidade de participação e divulgação das informações e conseguir problematizar as ideias vindas de atores voltados para a privatização ou quase-privatização dos serviços públicos (incluindo educação), que acabam tendo mais espaços tanto na própria ONU como na grande mídia, tornando o debate muito pouco plural*”. Para que a participação das OSC sejam efetivas e relevantes, além de acompanhar o debate, é preciso fomentar políticas de participação social em todos os níveis.

Assim *propomos que o governo brasileiro defenda a construção de indicadores sobre a participação da sociedade civil, que considerem a existência ou não de um marco regulatório favorável ao trabalho das OSC, assim como a disponibilidade de financiamento público e sustentável para realização de suas ações em todos os níveis (global e nacionais)*

## **VI. Comentários Finais.**

Enquanto aguardamos a definição da Assembleia Geral, muitas questões estão em aberto. Os relatórios produzidos serão a base de trabalho para a Assembleia que se aproxima, mas não se sabe por exemplo se os Objetivos propostos pelo GTA serão um documento-zero, o que significa abrir a mesa para uma nova rodada de debates ou se eles serão aprovados como tal como estão e, nesse caso, tendo já Metas, o foco passa aos meios de implementação e indicadores.

Os ODS serão esses mesmos ou serão modificados? E, se forem, serão mesmo o motor de um planeta realmente sustentável? Como será a nova fase de negociação? Estamos agora no encerramento do que é, digamos, a primeira fase do debate. Há uma agenda intensa para o próximo ano que inclui em calibrar os ODM com os ODS (sim, é bom ir se familiarizando com este novo acrônimo). Isso quer dizer que, ao mesmo tempo em que se constroem os novos Objetivos, há que se finalizar os atuais e há muito o que fazer num contexto político e econômico cada vez menos previsível.

É certo que o debate que acontece na ONU hoje terá efeito sobre todos os aspectos e políticas globais, incluindo saúde, educação, segurança, mudanças climáticas, paz e segurança, e energia. Ele vai resultar, na prática, na mobilização de bilhões de dólares durante os próximos 15 anos, recursos que, espera-se, serão traduzidas em melhores serviços e na garantia de direitos ainda inexistentes e inacessíveis para bilhões de pessoas em todo o mundo.

Mas a grande discussão de fundo, que preocupa a muitos dos movimentos sociais que acompanham a agenda, é que fala-se muito em ‘objetivos sustentáveis’ mas pouco parece estar em curso para se reverter a tendência de *apenas continuar a manutenção desse status quo* que nos leva, sempre, a modelos insustentáveis e desiguais.

Os ODS poderiam ser a grande oportunidade de romper com esse mantra, comprovadamente ineficaz, de “apenas o crescimento econômico move o desenvolvimento” – mas uma lição que, certamente, ainda não aprendemos com os ODM é a de que o planeta e as vidas que nele habitam não estão à venda. Lamentavelmente ainda não convencemos os Estados-membro da ONU a enfrentarem o desafio de reconstruir um mundo que progride lentamente, mas que, de fato, encontra-se repetidamente à beira do colapso – há portanto, muito a ser feito. E a sociedade civil terá um peso fundamental nesse jogo de forças entre evoluir e avançar ou estagnar e retroceder.